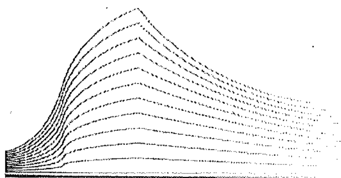


Repertoriumnummer
2024/ 690
Datum van uitspraak
17 januari 2024
Rolnummer
2024/2/C

☐ Aan te bieden aan de ontvanger

BKG-EB
CODE B

24,00 euro bijzondere bijdrage Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand geïnd

NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG BRUSSEL

Beschikking - verstek

10e kamer - Kortgeding
Voorlopige maatregelen
Art 584 Ger.W.

Aangeboden op
Niet te registreren

DE ZAAK VAN

1. De **BV NORTHGATEARINSO BELGIUM**, met zetel te 1070 Anderlecht, Lennikse Baan 451, met ondernemingsnummer 0452.457.785,

2. De **vennootschap naar Amerikaans recht ALIGHT HOLDING COMPANY LLC**, met zetel te 19808 Delaware (Verenigde Staten), Wilmington, Little Falls Drive 251, met ondernemingsnummer 6337515,

eisers,
vertegenwoordigd door mr. Lauranne Truyens in eigen naam en loco mr. Alexander De Bleeckere en mr. Philippe De Wulf, advocaten met kantoor te 1000 Brussel, Havenlaan 86C, bus 414 (lauranne.truyens@altius.com, alexander.debleeckere@altius.com, philippe.dewulf@altius.com).

TEGEN

De heer **Stephane VAN DER AA**, wonende te 1190 Vorst, Van Volxemlaan 208, bus 31, met rijksregisternummer 76.10.25-157.80 (stephane@stepvda.net),

verweerder,
niet aanwezig, noch vertegenwoordigd.

* * *

I. PROCEDURE

De rechtbank heeft onder meer kennis genomen van:
- de dagvaarding, betekend aan verweerder op 3 januari 2024,
- de stukken van eisers.

De raadsman van eisers is gehoord tijdens de openbare terechtzitting van 10 januari 2024. Vervolgens zijn de debatten gesloten en is de zaak in beraad genomen. Verweerder is rechtsgeldig opgeroepen voor de terechtzitting van 10 januari 2024, doch is niet verschenen en was evenmin vertegenwoordigd.

II. VORDERING

Eisers vorderen het volgende in de dagvaarding:
"De vordering van NGA en Alight ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens:
- *De heer van der Aa te bevelen de Dadingsovereenkomst, in het bijzonder artikel 11, te respecteren en dit onder verbeurte van een dwangsom van 2.500 EUR per overtreding én*

per dag dat een overtreding wordt vastgesteld na betekening van de tussen te komen beschikking;

- *De heer van der Aa te bevelen de publicatie van 31 december 2023 op LinkedIn onmiddellijk te verwijderen en verwijderd te houden, evenals de publicatie op LinkedIn waar de heer van der Aa naar verwijst in zijn publicatie van 31 december 2023 (https://www.linkedin.com/posts/stepvda stephane-van-der-aa-on-twitter-activity-7061072590496227328-GDL-?utm source=share&utm medium=member desktop), minstens elke verwijzing naar Alight, NGA en voormalige collega-werknemers, oversten en ondergeschikten in deze publicaties, onmiddellijk te verwijderen, en hem het verbod op te leggen deze berichten opnieuw (in dezelfde of (licht) gewijzigde vorm) te publiceren op eender welk medium, en dit onder verbeurte van een dwangsom van 2.500 EUR per dag vertraging en per sociaal medium of enig ander medium waarop een overtreding wordt vastgesteld na betekening van de tussen te komen beschikking;*
- *De heer van der Aa een verbod op te leggen om het extract van het Rapport opgenomen in Stuk 15 volledig of gedeeltelijk te publiceren op enig sociaal medium of hier naar te verwijzen op enig sociaal medium en dit onder verbeurte van een dwangsom van 2.500 EUR per overtreding én per dag dat een overtreding wordt vastgesteld na betekening van de tussen te komen beschikking;*
- *De heer van der Aa te bevelen de gerechtskosten te betalen, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op het basisbedrag van 1.800 EUR".*

III. BEOORDELING

De rechtbank stelt geen ambtshalve op te werpen middelen van rechtsmacht, bevoegdheid of ontvankelijkheid vast.

In geval van spoedeisendheid kan de kortgedingrechter maatregelen tot bewaring van recht bevelen indien er een schijn van recht is die het nemen van de beslissing verantwoordt (zie artikel 584 van het Gerechtelijk Wetboek). Hij mag hierbij geen declaratoir van rechten doen en evenmin de rechtspositie van de partijen definitief regelen. Hij beoordeelt onaantastbaar, binnen de grenzen van de redelijkheid, of de schijn voldoende is om zijn beslissing te verantwoorden (vgl. Cass. AR C.20.0004.N, 7 december 2020).

Volgens artikel 806 van het Gerechtelijk Wetboek willigt de rechter in het verstekvonnis de vorderingen of verweermiddelen van de verschijnende partij in, behalve in zoverre de rechtspleging, die vorderingen of middelen strijdig zijn met de openbare orde, met inbegrip van de rechtsregels die de rechter krachtens de wet ambtshalve kan toepassen. Het begrip openbare orde laat de rechter die uitspraak doet bij verstek toe de inwilliging te weigeren van de vorderingen waarvan hij vaststelt dat zij kennelijk ongegrond of kennelijk buitensporig zijn (vgl. Grondwettelijk Hof nr. 72/2018, 7 juni 2018).

Op de eerste gevraagde maatregel wordt niet ingegaan door de rechtbank aangezien deze maatregel het voorlopig karakter van een kortgedingprocedure lijkt te overstijgen en bovendien niet lijkt te voldoen aan de voorwaarde van de spoedeisendheid.

Ook op de derde gevraagde maatregel wordt niet ingegaan aangezien – *op dit ogenblik* – niet blijkt dat verweerder in het bezit is van een kopie van het zogenaamde 'rapport' van het advocatenkantoor Lydian (zie stuk 15 van eisers) en eisers op het eerste gezicht dus niet hoeven te vrezen dat hij dit volledig of gedeeltelijk zal publiceren op een sociaal medium of hiernaar (inhoudelijk) zal verwijzen.

De vordering is, wat betreft de eerste en de derde gevraagde maatregel, kennelijk ongegrond.

De tweede gevraagde maatregel lijkt niet kennelijk ongegrond wat betreft het bericht geplaatst door verweerder op het sociale mediaplatform 'LinkedIn' op 31 december 2023 (zie stuk 19 van eisers). Wat betreft de andere berichten van verweerder die eisers opnemen onder hun stuk 20 is niet voldaan aan de voorwaarde van de spoedeisendheid aangezien dit klaarblijkelijk berichten betreft van maanden geleden. De uitleg ter zitting van eisers dat zij eerst hebben gewacht op het rapport van Lydian kan niet worden gevolgd aangezien niet blijkt dat een dergelijk rapport noodzakelijk was voor de vaststelling van de aangevoerde (vrees voor) schade en bovendien blijkt dat het rapport is opgemaakt op 30 november 2023 en eisers vervolgens alsnog meer dan een maand hebben gewacht om over te gaan tot dagvaarding in kort geding.

Op het tweede gedeelte van de vordering wordt bijgevolg ingegaan in de mate zoals hierna bepaald.

Verweerder moet worden beschouwd als de partij die in het ongelijk is gesteld en wordt veroordeeld tot de kosten van het geding, zoals hierna bepaald

IV. BESLISSING

De heer F. van Dievoet, rechter, aangesteld om de voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg zetelend te Brussel te vervangen, bijgestaan door mevrouw I. Kuys, griffier,

In eerste aanleg, bij verstek en in kort geding,

Rekening houdend met de bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Verklaart de vordering van eisers ontvankelijk en in de volgende mate gegrond,

Beveelt verweerder om binnen 72u vanaf de betekening van deze beschikking het bericht op LinkedIn van 31 december 2023 met de titel 'Alight and @Boris Vanrillaer made me commit suicide' te verwijderen en dit onder verbeurte van een dwangsom van 500,00 euro per dag vertraging,

Legt aan verweerder het verbod op het voormelde bericht onder dezelfde vorm of in een gewijzigde vorm via eender welk telecommunicatiemiddel, sociale media inbegrepen, te publiceren, dit onder verbeurte van een dwangsom van 500,00 euro per vastgestelde inbreuk per dag vanaf de betekening van de beschikking,

Zegt dat het verbod en het bevel die zijn opgelegd met deze beschikking gelden tot en met 30 april 2024,

Veroordeelt verweerder tot de kosten van het geding, aan de zijde van eisers vastgesteld op 344,76 euro (dagvaardingskosten) en 112,50 euro (rechtsplegingsvergoeding, minimumbedrag bij verstek),

Veroordeelt verweerder tot de betaling van het rolrecht, met name 165,00 euro, te innen door de FOD Financiën,

Deze beslissing is uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 10e kamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, op **17 januari 2024.**

waar aanwezig waren en zitting namen:
De heer F. van DIEVOET: rechter,
Mevrouw I. KUYS: griffier.

I. KUYS

F. van DIEVOET